

Съдържание

- Новини от „Димитров, Петров и Ко“ ...1,2
- Практика на КЗК: КЗК задължи БТК да предостави битстрийм достъп1
- Статия: “Предоставяне на специфичен достъп до обществената фиксирана телефонна мрежа”..... 3
- Приети нормативни актове8
- Приети нормативни актове в областта на далекосъобщенията.....10
- Линкове на броя.....11
- Виц на броя.....11

КЗК ЗАДЪЛЖИ БТК ДА ПРЕДОСТАВИ БИТСТРИЙМ ДОСТЪП ДО DSL МРЕЖАТА СИ

«Димитров, Петров и Ко.»

Комисията за защита на конкуренцията наложи на “Българската телекомуникационна компания” АД имуществена санкция в размер на 50 000 лв. за извършено нарушение по чл. 18, т. 2 от ЗЗК и 50 000 лв. за извършено нарушение по чл. 18, т. 5 от ЗЗК и постанови прекратяване на нарушенията. С решението си конкурентният регулатор прави ключовата стъпка към решаване на най-наболения проблем на Интернет пазара.

Преписка в КЗК бе образувана по молба на Сдружение за електронни комуникации (СЕК) и “Интернет България” АД, гр. София, а процесуален представител на СЕК бяха адвокати от адвокатско дружество „Димитров, Петров и Ко.“.

Според комисията “БТК” АД

се явява предприятие с господстващо положение по смисъла на чл. 17, ал. 1 и ал. 2 от ЗЗК на пазара на битстрийм достъп. Отказвайки да предостави такъв достъп на Интернет-доставчиците до изградената си ADSL инфраструктура, “БТК” АД си бе осигурила господстваща позиция на пазара на ADSL достъп до Интернет в качеството си на единствен доставчик. В решението на КЗК отказът на “БТК” АД за предоставяне на битстрийм достъп на Интернет-доставчиците бе определен като бездействие, имащо за цел и резултат, както предотвратяване и нарушаване на конкуренцията на пазара на “ADSL достъп до Интернет”, така и увреждане на интересите както на настоящите, така и на потенциалните потребители на тази услуга. Затова отказът за предоставяне на достъп водеше до ограничаване на търговията с услугата “ADSL достъп до Интернет” във вреда на

(Продължава на 2-ра стр.)

Уважаеми колеги и приятели,

Новорегистрираното адвокатско дружество „Димитров, Петров и Ко.“ (вж. Новините) Ви пожелава весело лято и непосредствено преди отпуските представя новия брой на E-digest.

Заслужава да бъде отбелязан успеха на Сдружение за електронни комуникации пред КЗК срещу историческия оператор БТК, който е голяма крачка напред в борбата към установяване на конкурентен пазар в областта на телекомуникациите у нас (вж.стр.1).

В новия брой е представена статията на адвокат Мирослав Огнянов и Дарин Сатанков, които обясняват какво е специфичният достъп и как е регламентиран в европейското и българското законодателство.

Пожелаваме ви приятно четене и очакваме вашите препоръки и въпроси на e-mail: info@dpc.bg

С уважение:

Георги Димитров, старши съдружник
Богдан Петров, старши съдружник

Новини

На 3 юни 2005 г. с решение на СГС бе регистрирано адвокатско дружество „Димитров, Петров и Ко.“. Съгласно новия Закон за адвокатурата (обн.ДВ, бр. 55/25.06.2004 г.) адвокатите могат да създават адвокатски

дружества при упражняване на своята професия, които са юридически лица, подлежащи на регистрация в съответния адвокатски съвет и в регистъра на адвокатските дружества към окръжните съдилища. Адвокатските дружества са етап от изграждаето на една модерна и ползваща се с авторитет адвокатура и

са израз на необходимостта от сдружаване на адвокатите с оглед специализацията им в отделни области, поради усложняващото се законодателство, повишаване на изискванията към адвоката и осигуряване на по-добра конкурентоспособност. В този смисъл новорегистрираното

Новини

„Димитров, Петров и Ко.” АДД отразява европейските тенденции в областта на упражняването на адвокатската професия и продължава дейността на основаната през 1993 г. кантора „ОРАК Димитров, Петров и Ко.”. С оглед на това бе извършена промяна в домейна на кантората, като официалният сайт на „Димитров, Петров и Ко.” АДД вече е на Интернет адрес: www.dpc.bg.

По покана на „Интернет общество”, България и българския Център по право на телекомуникационните и информационните технологии на посещение в България в края на м. май бе проф. Лорънс Лесиг. Професорът е създател на Creative Commons лицензиите и е една от ключовите фигури в областта на защитата на свободния софтуер. Той бе у нас по повод на официалното откриване на българската версия на лицензиите и в програмата му бяха включени лекция пред студенти от НБУ, както и срещи с политици, юристи и представители на Центъра по право на информационните и комуникационни технологии.

През м. юни адв. Георги Димитров, старши съдружник в Димитров, Петров и Ко., бе на посещение в Барселона, Испания във връзка с обслужване на проект между Български институт за мениджмънт и технологии (БИМТ), Нов Български университет и университета Ла Салие, Испания. Проектът предвижда създаване на магистърска програма по програмен мениджмънт в

областта на ИТ, в която ще могат да участват студенти на двата университета. Посещението бе свързано и с провеждането на консултации при преговори за сключване на договор за сътрудничество между ИСТ Клъстър, България и ИСТ Клъстър на Каталуня.

На 08-20.06.2005 г. адв. Георги Димитров участва в третата работна среща по въпросите на електронното правителство, организирана от Информационния център по информационни, комуникационни и управленски технологии към Министерски съвет, на която бяха обсъдени възникналите проблеми при прилагането на Постановление № 153 на МС, въвеждащо задължително изискване за първостепенните и второстепенните разпоредители с бюджетни средства да обменят документи с гражданите по електронен път. На форума бяха поставени и въпросите за стандартизиране на политиките на доставчиците на удостоверителни услуги и бяха очертани насоките за бъдещото развитие на електронното правителство в България.

На 15.06 - 17.06.2005 г. адв. Георги Димитров бе лектор на VIII – та национална юридическа конференция, проведена в курортен комплекс Албена и организирана от издателство „Труд и капитал”, по въпроси свързани с използването на електронни доказателствени средства в гражданския и наказателния процес.

КЗК ЗАДЪЛЖИ БТК

(Продължение от 1-ва стр.)

потребителите, лишавайки ги от възможността за избор на алтернативен доставчик.

Битстрийм достъпът представлява достъп на доставчик на Интернет до високоскоростната широколентова мрежа на „БТК” АД и се явява задължителен и съществен елемент от предоставянето на цялостната услуга “ADSL достъп до Интернет” на крайния потребител. Предоставянето на битстрийм достъп на доставчиците на Интернет е особено важно да се осъществи в краткосрочен период от предоставяне на ADSL достъп до Интернет, за да се установи реална конкуренция на пазара. Причината е, че този вид достъп няма реален заместител и е изключително перспективен и бързоразвиващ се пазар. В този смисъл разгръщането на реална конкуренция е от съществено значение с оглед интересите на

крайните потребители. Ако услугата “ADSL достъп до Интернет” се предоставя само от „БТК” АД, той укрепва позициите си като господстващ оператор и пазарната структура се изкривява. Ефективната конкуренция би стимулирала както техническото развитие на предлаганата услуга, така и би довела до снижаване на цените и подобряване на качеството на услугите за крайните потребители.

Решението на КЗК е от изключително значение за пазарна надпревара, а именно:

- конкурентните оператори да получат достъп до клиентите чрез битстрийм технология

- това да бъде при недискриминационни условия т.е. не по-лоши от тези, които господстващият

оператор предоставя на своите услуги

- изпълнението на тези два ключови фактора да започне веднага, независимо от потенциалното продължаване на съдебните спорове

Като много положително се оценява решението на конкурентния регулатор да постанови предварително изпълнение. Без него би се получило необратимо изкривяване на пазара, ще се увеличат предимствата на предприятието с господстващо положение пред останалите оператори, а бъдещото им навлизане на този пазар би било все по-трудно и по-сложно.

В допълнение, КЗК задължи „БТК” АД да информира писмено Комисията за предприетите действия по изготвяне и предлагане на Интернет – доставчиците на договори за предоставяне на битстрийм достъп при недискриминационни условия.

ПРЕДОСТАВЯНЕ НА СПЕЦИФИЧЕН ДОСТЪП ДО ОБЩЕСТВЕНАТА ФИКСИРАНА ТЕЛЕФОННА МРЕЖА

Адв. Мирослав Огнянов, Дафин Станков

Задължението за предоставяне на специфичен достъп до обществената фиксирана телефонна мрежа на историческите оператори, към момента определени като оператори със значително въздействие на пазара /ОЗВП/, каквато е БТК на българския пазар, е регулаторна мярка, разписана за пръв път в чл.16 на европейската Директива 98/10/ЕО¹, която е част от така наречената “стара регулаторна рамка на Европейския съюз”. Основни цели на регулаторната рамка са либерализиране на съответните пазари, характеризирани се с исторически държавен монопол и функционирането им в условията на ефективна конкуренция, в следствие на която европейският потребител да получи справедлив дял от динамичния напредък на информационните технологии.

Характерен за телекомуникационните пазари в Европа е дългогодишният държавен монопол в сектора. Най-ярка проява на това пазарно състояние е наличието на същественото за сектора съоръжение – изгражданата дълги години телекомуникационна инфраструктура, която по настоящем в повечето страни е собственост на историческите оператори.

Оттук произтича и идеята на част от разписаните в регулаторната рамка мерки да бъде въведено задължение за ОЗВП да предоставят достъп на новонавлизащите телекомуникационни оператори до съответната инфраструктура, за да могат те да предлагат конкурентни на ОЗВП услуги. Предоставянето на специфичен достъп е една от тях, наред със задължението за взаимно свързване на мрежите.

Цел на това изложение е да очертаем, на първо място, идейната рамка на мярката „специфичен достъп”, така както е заложена в законодателството на Европейския съюз, посредством анализ на целите, които тя преследва. На второ място, ще проследим, как мярката е имплементирана в българското законодателство. Този подход, комбиниран с примери от практиката на страни членки от Европейския съюз, ще ни даде възможност за по-обективна оценка за това как на практика тя се разбира и прилага на българския телекомуникационен пазар.

I. Задължението за предоставяне на специфичен достъп до обществената фиксирана телефонна мрежа, собственост на оператори със значително въздействие на пазара

A. От пазарно-икономическа гледна точка

¹ Directive 98/10/EC of the European Parliament and of the Council of 26 February 1998 on the application of ONP to telephony and on universal service for telecommunications in a competitive environment <http://europa.eu.int/ISPO/infosoc/telecompolicy/en/dir98-10en.htm>

В препоръка от 3 март 1999 г.², Европейската конференция на пощенските и далекосъобщителни служби и Европейския комитет по регулаторните въпроси в областта на телекомуникациите дефинират идейната рамка на въвеждането на изискването за предоставяне на специфичен достъп. Според нея „предоставянето на специфичен достъп трябва да способства развитието на пазара на телекомуникационните услуги, особено по отношение на услуги, чието съдържание включва висока степен на новаторство и изобретателност”.

В този смисъл, специфичен достъп би могъл да се предоставя по отношение на широк кръг услуги. В посочената по-горе препоръка се изтъкват следните, измежду други, типове услуги, за които предоставянето на специфичен достъп представлява удачна мярка - „новаторски решения за телефония; новаторски Интернет услуги; комбинирани Интернет - телефония услуги и широколентови мултимедийни услуги”. В т. 1.1. от съобщение /комуникация/ на Европейската комисия относно необвързания достъп до абонатната линия и свързаното с него стимулиране на конкуренцията в предоставянето на пълна гама от електронни комуникационни услуги, включително широколентова мултимедия и високоскоростен Интернет³, се подчертават целите на задължението за предоставяне на достъп, включително (т. 5.2.) и предоставянето на специфичен достъп. Изтъква се, че „предоставянето на достъп до абонатната линия на новонавлизащи оператори на пазара ще вдигне нивото на конкуренция, както и новаторството при технологиите, използвани при абонатната линия. Това на свой ред ще стимулира конкурентното предоставяне на потребителите на пълна гама от телекомуникационни услуги от обикновена гласова телефония до широколентови услуги. Наличните към момента видове широколентови технологии се оказват удачен вариант за предоставяне на ниски цени на наети линии и високоскоростен достъп до Интернет за всички категории потребители. С растежа на пазара и реализирането на икономия от мащаба, ниските цени ще направят тези широколентови услуги достъпни за голяма част от населението”.

Традиционно обществената фиксирана телефонна мрежа е собственост на доскорошните държавни телекомуникационни оператори. За много от услугите в телекомуникационния сектор мрежата се явява „съществено съоръжение”⁴ предвид това, че тя към момента в повечето европейски страни е инфраструктура без еквивалент, характеризираща се с много добро географско покритие. Дублиране на подобна инфраструктура в краткосрочен и средносрочен план е финансово-икономически немислимо за новонавлизащите на телекомуникационния пазар оператори.

Добър пример за съществеността за някои услуги характер на фиксираната мрежа са xDSL технологиите за предоставяне на високоскоростен пренос на данни. Тези технологии, използващи високочестотния спектър на една абонатна линия, се основават на цифровизация на медната инфраструктура, позволявайки ползването ѝ едновременно за телефония и пренос на данни, характеризиращи се с високо качество и скорост на преноса, както и възможност за достъпни цени за крайния потребител. Техническите характеристики на тези технологии към момента нямат търговски реализуем заместител на пазара, което до голяма степен се дължи на съществуващата и добре изградена медна инфраструктура. Този факт обуславя уникалността на базирания на тях услуги и големия интерес на потребителите, както и възможността за бързото им развитие и „демократизиране” при оптимални конкурентно-пазарни условия. Пазарът на xDSL услуги обаче към момента в по-голямата част на Европа е или слабо конкурентен, или функционира при условия на монопол на ОЗВП. Единственият в случая начин да се постигнат оптимални пазарни условия е новонавлизащите оператори, желаещи да предоставят конкурентни на ОЗВП xDSL услуги да имат реален достъп до медната инфраструктура.

Такава е и идеята на въдената мярка „специфичен достъп” като средство за създаване на динамичен и прогресивен пазар на телекомуникационни услуги, характеризиращи се с висока степен на новаторство.

Б. Същност на задължението

В позицията си за преговори по глава 19 „Телекомуникации” от 28 март 2000 г., приета в рамките на конференцията по присъединяването към Европейския съюз, България се е обвързала да „внедри напълно достиженията на Европейската общност (acquis) в областта на телекомуникациите и информационните технологии”. По-конкретни задължения България е приела по отношение на „старата регулаторна рамка”, която представлява пакет от законодателни

² ECTRA/REC(99)01 – Е <http://www.ero.dk/documentation/docs/docfiles.asp?docid=1844>

³ Communication from the Commission 2000/ C 272/ 10: <http://europa.eu.int/comm/competition/liberalization/legislation/>

⁴ **Доктрина за съществените съоръжения в конкурентното право** – собственикът на съществено съоръжение е задължен да предоставя достъп до съоръжението на разумна цена. Прилага се най-вече в области като телекомуникации, енергетика, пристанищна дейност и др.

инструменти, регулиращи отделни аспекти в областта на телекомуникациите, в това число и задължението за ОЗВП да предоставят специфичен достъп до обществената телефонна мрежа. В позицията си от 26 юни 2001 г.⁵ България се е обвързала с точен график за внедряването на предписаните в старата рамка мерки, в това число и разпоредбите на Директиви 98/10/ЕС и 97/33/ЕС⁶.

Съгласно т.1 от чл. 16 на Директива 98/10/ЕО, Националните регулаторни органи следва да наложат предоставянето от страна на ОЗВП на специфичен достъп до обществената телефонна мрежа в точки, различни от обикновено предоставяните крайни точки, споменати в Анекс II, част 1 от същата Директива. Това задължение, според същия текст може да бъде ограничено „единствено с оглед на всеки конкретен случай и при условие, че съществуват технически и търговски реализуеми алтернативи на поискания специфичен достъп и при условие, че поисканият достъп не би могъл да бъде предоставен поради липса на налични ресурси”.

Коментарът на горния текст води до следните изводи. На първо място, имайки предвид преследваната цел с въвеждането на задължението за предоставяне на специфичен достъп, а именно стимулиране „развитието на пазара на телекомуникационните услуги особено по отношение на услуги, чието съдържание включва висока степен на новаторство и изобретателност”, изключение от принципното задължение на чл.16 може да се въведе, единствено с оглед конкретния случай и при условие, че съществува алтернатива за предоставянето на услугите, за които операторът иска специфичен достъп. Това предполага при евентуален отказ ОЗВП да се мотивира, посочвайки че за оператора съществува алтернативно решение за предоставяне на тези услуги. Видно от същия текст е, че отказ не е възможен, дори и при наличието на алтернативи, ако ОЗВП разполага с ресурсите, нужни за уважаване на искането за предоставяне на специфичен достъп. Допълнителна гаранция за спазване на обективността при евентуален отказ е предвиденото в т.2 на чл.16 задължение за въвеждане на процедурна възможност за разглеждане на всеки конкретен случай на отказ пред националния регулаторен орган и изискване за точно и мотивирано обяснение на отказа. В § 5.2. на споменатото по-горе съобщение на Европейската комисия (2000/С 272/10⁷) се подчертава, че предоставянето на поделен достъп между операторите е масова и разпространена практика, както и че такъв достъп „се прилага по отношение на абонатната линия, от което следва, че случаите, в които липсва ресурс за уважаване на искането на специфичен достъп, ще са рядкост, което от своя страна означава, че двете кумулативни условия за отказ едва ли биха били в повечето случаи налице”.

Наред с горното, т.7 на чл. 16 налага националните регулаторни органи да следят за спазването на принципа за равнопоставено третиране на операторите от страна на ОЗВП. Според тази разпоредба „ОЗВП следва да прилагат сходни условия в сходни ситуации по отношение на оператори, предоставящи сходни на собствените му услуги, както и да предоставят съоръжения за специфичен достъп и информация при същите условия и качество, при които ги предоставят по отношение на собствените им услуги или услугите на техни филиали или партньори”.

Горепосаните задължения относно предоставянето на специфичен достъп са имплементирани в раздел II (чл. 125 и сл.) на Закона за далекосъобщенията. Проблемно обаче остава прилагането на мярката „специфичен достъп” поради причини, дължащи се както на законодателни неточности при имплементирането на регулаторната рамка на ЕС, така и на практиката на Комисия за регулиране на съобщенията по решаване на спорове относно специфичния достъп.

II. Проблеми при прилагането на мярката „специфичен достъп”, разписана в Закона за далекосъобщенията

A. Специфичен достъп и определение за обществена фиксирана телефонна мрежа според Закона за далекосъобщенията

В чл. 125, ал. 1 от ЗД точно е имплементирано задължението за ОЗВП да предоставят специфичен достъп при отправено искане. Самото прилагане на тази разпоредба в ЗД се осъществява въз основа на Правила за реда и условията за предоставянето на специфичен достъп, които се основават на разписаното в ДР на ЗД определение за обществена фиксирана телефонна мрежа. Определението за обществена фиксирана телефонна мрежа от своя страна, така както е разписано в ДР, е превод на съответното определение в Част 1, Анекс 1 към Директива 97/33/ЕО.

⁵ **CONF-BG 39/01**, http://www.mtc.government.bg/EU_Integration/Positions_EU/Chapter19/Position_48_01.htm

⁶ Directive 97/33/EC of the European Parliament and of the Council of 30 June 1997 on interconnection in telecommunications with regard to ensuring universal service and interoperability through the application of ONP <http://www.icp.pt/template20.jsp?categoryId=59481&contentId=94328>

⁷ Вж. I, А) по-горе

Част 1, Анекс 1 към Директива 97/33/ЕО за взаимното свързване в далекосъобщенията дава дефиниция за фиксирана обществена телефонна мрежа чрез посочване на минимума услуги, които могат да се предоставят чрез нея. Съгласно цитираната разпоредба мрежата поддържа „между другото“ (“inter alia”) пренос на определени видове съобщения. Изброяването не е изчерпателно. При имплементиране в българския ЗД думите „между другото” са отпаднали, което дава възможност за двузначни тълкувания.

Б. Последници от определението за фиксирана обществена телефонна мрежа върху практиката на Комисия за регулиране на съобщенията и практическото приложение на специфичния достъп на българския пазар

Със серия от решения от м. октомври 2004 г. (Решение №1907, 1908, 1909 от 21.10.2004⁸) в отговор на оправени искания на отделни оператори за даване на задължителни указания на БТК за предоставяне на специфичен достъп, КРС прие, че фиксираната обществена телефонна мрежа на БТК е нискоскоростна мрежа и че услугите по високоскоростен пренос на данни се предоставят чрез друга, отделна, високоскоростна мрежа. Подобно тълкуване се основава на буквалния прочит на разглежданата дефиниция на фиксирана обществена телефонна мрежа и противоречи на даденото в Директива 97/33/ЕО определение. На това основание, КРС, например изключва възможността специфичен достъп да бъде предоставен с цел предлагане на ADSL⁹ услуги.

Такова твърдение съдържа в себе си две противоречия. От една страна, предлаганите към момента ADSL услуги на БТК, по логиката на горното определение, би следвало да се осъществяват извън фиксираната обществената телефонна мрежа на дружеството, въпреки че на практика това става по една и съща медна инфраструктура, свързваща телефонните постове на абонатите с телефонните централи. Такова тълкуване явно води до заключението, че медната жица е разделена на две части – нискочестотна лента, използвана за изграждане на обществена мрежа за пренос на данни, а над този диапазон, за изграждане на паралелна втора мрежа за широколентов пренос на данни.

Това, от друга страна, обезсмисля самата идея за задължително предоставяне на специфичен достъп от ОЗВП, която, както посочихме в началото е най-вече стимулиране предлагането на услуги, чието съдържание включва висока степен на новаторство и изобретателност, каквато безспорно е ADSL технологията към момента.

Нещо повече. По пътя на горната логика се обезсмислят други, също толкова съществени за телекомуникационните пазари мерки като задължението за предоставяне от ОЗВП на необвързан достъп (чл.127 от ЗД). Задължението за необвързан достъп също се базира на определението за „обществена фиксирана телефонна мрежа”. При предоставяне на необвързан достъп, задължените да го предоставят оператори трябва да осигуряват и „съвместно ползване на помещения и далекосъобщителни съоръжения”. Съвместното ползване в този случай е дефинирано в §47 от ДР на ЗД по следния начин: „...осигуряване на ползване на частта от честотната лента на усукана медна двойка, извън частта, предназначена за пренос на глас, като операторът, осигуряващ необвързан достъп, продължава да предоставя гласова услуга”. От това определение, както и от термина „съвместно ползване” на далекосъобщително съоръжение, каквато е обществената телефонна фиксирана мрежа, е видно, че става въпрос за една и съща инфраструктура, диференцирана единствено по отношение на предоставяните услуги. Ясно е, че при искане за специфичен достъп до обществената фиксирана телефонна мрежа, с цел да се предоставя високоскоростен Интернет например, искането се отправя по отношение на онези характеристики на инфраструктурата (усуканата медна двойка), които позволяват високоскоростен пренос на данни, или с други думи, достъп до медната двойка с цел ползване на високочестотния ѝ спектър.

В становище на Европейските регулатори от 2.04.2004 г.¹⁰ относно битстрийм достъпа се изтъква, че от юридическа гледна точка, този достъп е разписан под различни форми в няколко нормативни акта от старата регулаторна

⁸ <http://www.crc.bg/v1/bul/index.htm> - правна рамка - решения на КРС – решения на КРС за 2004 г.

⁹ ADSL (Asymmetric Digital Subscriber Line – Асиметрична цифрова абонатна линия) достъп до Интернет е услуга, при която се използва връзката /медният чифт/, която всеки абонат на фиксиран телефонен пост има до централата, към която е свързан. От двете страни на линията се разполагат специални устройства /цифрови модеми/, които преобразуват линията в участъка на асиметрична цифрова (т.е. преносният капацитет към клиента е по-висок, отколкото към доставчика). При така осъществяваната технология има широколентова многоканална връзка, като каналът, по който се осъществява гласовата услуга, е отделен от тези, по които се осъществява достъпът до Интернет

¹⁰ ERG (03) 33 rev1 – http://www.erg.eu.int/activities/meetings/index_en.htm

рамка на Европейския съюз. В становището се посочват чл.16(7) на Директива 98/10/ЕО и чл.4(2) на Директива 97/33/ЕО, чиито разпоредби описват задължението за ОЗВП за предоставяне на достъп „до точки, различни от крайните точки“, което представлява определението за специфичен достъп. Подобни неточности в старата рамка са преодолени в новата регулаторна рамка, която България има задължение да имплементира най-късно през 2007 г. В т.12 от Анекса към препоръка на Европейската комисия от 11 февруари 2003 г.¹¹ относно съответните пазари на продукти и услуги в областта на електронните комуникации, подлежащи на ex ante регулиране съгласно Директива 2002/21/ЕО¹² (рамкова директива), Комисията е определила съответния пазар на ширококолов достъп за предоставяне на самостоятелни услуги. Съгласно определението „ този пазар се отнася до „битстрийм достъпа“, позволяващ ширококолов пренос на данни в двете посоки, както и до други видове достъп с цел предоставяне на самостоятелни услуги посредством други инфраструктури, в случай че тези инфраструктури предоставят еквивалентни на битстрийм достъп съоръжения. Това включва „достъп до мрежата и специфичен достъп“, съгласно Анекс I(2) към рамковата директива.

В. Практика на страни членки на Европейския съюз по прилагането на мярката специфичен достъп

За неправилното тълкуване от страна на българския регулаторен орган на мярката специфичен достъп свидетелства и практиката на други европейски страни със задължение да имплементират Директиви 98/10/ЕО и 97/33/ЕО. Посоченото определение за обществена фиксирана телефонна мрежа не е дало основание специфичен достъп да бъде отказан по отношение на високочестотния спектър на усуканата медна двойка.

Така например през лятото на 2003 година Естонският регулаторен орган е задължил местния ОЗВП да предостави поискания специфичен достъп до телефонната си мрежа през АТМ интерфейс, с цел предлагането от страна на конкурентния оператор на ADSL услуги на своите клиенти. Съществуват и други примери от практиката на страни членки на ЕС, където битстрийм достъпът¹³, от друга страна, е квалифициран като специфичен достъп – Франция, Гърция и Ирландия. Тази практика отговаря напълно на поставените в Директивата цели по отношение на мярката специфичен достъп.

За съжаление, на българския пазар на телекомуникационни услуги, възприетото виждане относно специфичния достъп води след себе си тежки негативни последици, обобщаващи се в следното – вместо премахване на бариери за навлизане на пазара по отношение на услуги с висока степен на търсене от страна на потребителите, каквито са новаторските Интернет технологии, например, навлизащите телекомуникационни оператори са изначално ограничени от реалната възможност да отговорят на това търсене. Така освен така се дава възможност на БТК да завземе новите пазарни ниши на телекомуникационни услуги в отсъствието на ефективна конкуренция. Тези последици са допълнително подсилени от забавянето на въвеждането на другите мерки за постигане на целите на Директива 97/33, каквато е необвързания достъп.

¹¹ Commission recommendation 2003/311/EC, OJ L 114/45

http://europa.eu.int/information_society/topics/ecommerce/doc/useful_information/library/recomm_guidelines/relevant_markets/i_114200305_08en00450049.pdf

¹² Framework Directive 2002/21/EC, OJ L 108, 24.4.2002

http://europa.eu.int/eur-lex/pri/en/oj/dat/2002/l_108/l_10820020424en00330050.pdf

¹³ **Битстрийм достъп** -достъп, при който доминиращият оператор инсталира връзка за високоскоростен достъп в помещението на потребителя (например: чрез инсталиране на ADSL оборудване и конфигурация в неговата локална мрежа за достъп) и след това предоставя тази връзка за достъп на трети лица, за да им даде възможност да осигурят високоскоростни услуги на своите клиенти

Приети нормативни актове

Закон за регистър БУАСТАТ

В брой 39 на Държавен вестник бе обнародван Закона за регистър БУАСТАТ. Новата уредба следва да влезе в сила от 10.08.2005 г. Към момента регламентирането на тази материя е в глава седма, раздели II и III от Закона за статистиката и Наредбата за поддържане и функциониране на регистър БУАСТАТ и за взаимоотношенията му с други регистри и информационни системи, приета с Постановление № 201 на Министерския съвет от 2000 г. Приемането на отделен закон за регистър БУАСТАТ цели да подобри координацията между службите на отделните регистри, като Националния данъчен регистър, Регистъра на осигурителите и Митническият регистър, каквото е изискването на Световната банка, за да бъде окончателно въведен Единният идентификационен код.

Единният идентификационен код ще замени всички досега съществуващи номера и кодове, но като наименование се запазва понятието БУАСТАТ. Администратор на регистър БУАСТАТ ще бъде Агенцията по вписванията при министъра на правосъдието, което бе направено с цел да се изпълнят препоръките на ЕВРОСТАТ, да се приведе в изпълнение идеята за единна регистрация и концепцията за “Обслужване на едно гише”, съдържаща се в Стратегията за електронно правителство. Целта е регистрацията на субектите да се осъществява там, където се създават повечето от тях – в седалището на окръжните съдилища.

Отношенията между службите по вписванията към Агенцията по вписванията и окръжните съдилища, водещи регистрите за вписванията, детайлно се уреждат с приетия закон.

Предвижда се регистър БУАСТАТ да поддържа и съхранява архив на закритите/заличените лица и заличените регистрации в срок 10 години от закриването/заличаването им.

В Допълнителната разпоредба се съдържат определения по смисъла на този закон на използвани понятия, като икономическа дейност, основна икономическа дейност, репликация и др.

В Преходните и заключителните разпоредби са регламентираны отношения, свързани със запазване действието на извършените в регистър БУАСТАТ вписвания, както и за попълване на регистъра с данните за лица, които по Закона за статистиката не са били обект на този регистър. Уредени са и въпросите за размера на дължимите такси по вписванията до приемането на тарифата по този закон.

Кодекс на международното частно право

В брой 42 на Държавен вестник от 17.05.2005 г. бе обнародван дългоочакваният Кодекс на международното частно право, който влезе в сила от датата на обнародването му. Установените в новоприетия кодекс стълкновителни разрешения отразяват модерните и отговарящи на европейските интеграционни процеси принципи на регламентация, като се опитва да предложи адекватно съвместяване на принципа на гражданството с критерия на обичайното местопребиваване в материята на личния статут и семейните отношения в духа на съвременните миграционни процеси. От друга страна, допустимостта на автономията на волята е разширена по посока на нови категории частноправни отношения с международен елемент.

Приетият кодекс урежда компетентността на българските съдилища и други органи, правното положение на субектите, правните сделки, представителството и погасителната давност, вещните права и правата върху обекти на интелектуалната собственост, регламентира семейните и наследствените отношения, договорите и извъндоговорните отношения, както условията и реда за признаването и допускането на изпълнение на чуждестранни съдебни решения и други актове.

Закон за изменение и допълнение на Закона за промишления дизайн

В брой 43 от 20.05.2005 г. бе обнародван Закона за изменение и допълнение на Закона за промишления дизайн.

Със закона бяха приети промени по отношение на критериите, на които трябва да отговаря дизайнът, за да получи регистрация (главно по отношение на преценката за “оригиналност”), предвижда се и увеличаване на срока, свързан с привилегията за новост, от 6 на 12 месеца. Бяха създадени разпоредби, уреждащи възможността за налагане на обезпечителни мерки по отношение на правото върху промишлен дизайн, учредяването на особен залог върху това право, както и включването му в масата на несъстоятелността, като всяко от посочените действия подлежи на вписване в Държавния регистър на промишлените дизайни.

Предвидени са и допълнения в основанията за заличаване регистрацията на промишлен дизайн, като е добавено по-ранно право на индустриална собственост, което се ползва от закрилата по друг закон.

Изменения са направени и в нормите, отнасящи се до формалната експертиза и експертизата по същество, както и в процедурите, развиващи се в отдела по спорове.

С оглед гарантиране на ефективна гражданскоправна защита на изключителното право върху регистриран промишлен дизайн, в глава пета са предвидени обезпечителни мерки.

Изменения и допълнения са внесени в частта за мерките за граничен контрол. Съществени промени са направени в глава седма, касаеща административнонаказателната отговорност, като подробно са разписани санкциите, които се налагат.

Закон за изменение и допълнение на Закона за марките и географските означения

Законът за изменение и допълнение на Закона за марките и географските означения също бе обнародван в брой 43 на Държавен вестник.

С последните изменения основанията за отказ за регистрация на търговска марка бяха приведени в пълно съответствие с Регламента за марката на Общността. Бе предвидена изрично възможността за заличаване регистрацията на марка въз основа на по-ранно право върху фирмено име.

Предвидена е публикация на всяка заявка, която отговаря на изискванията за формална редовност. С това се дава възможност на обществеността да получава информация за всички подадени заявки, без да е необходимо да поиска специално проучване от Патентното ведомство.

Въведена е институцията на “възраженията” срещу регистрацията на марка. Възражение може да бъде подадено от всяко лице и това не е свързано със заплащане на такса. Лицето, подало възражението, не става страна в производството по заявката. Така се обективизира вземането на решение, тъй като ще се вземат предвид обстоятелства, които биха препятствали регистрацията и които Патентното ведомство не би могло да знае.

Бяха създадени разпоредби, уреждащи възможността за налагане на обезпечителни мерки по отношение на правото върху марка, учредяването на особен залог върху това право, както и включването му в масата на несъстоятелността, като всяко от посочените действия подлежи на вписване в Държавния регистър на марките.

За действията на Патентното ведомство, свързани с регистрацията на марки, разглеждането на спорове и защитата на правата върху марки, са предвидени срокове.

Промени са направени в глава трета “Защита на правата върху марки и географски означения”. Предвидено е налагането на обезпечителни мерки при нарушение на правото върху марка или нарушение на регистрирано географско означение или когато има достатъчно основание да се смята, че такова нарушение ще се извърши или някое доказателство ще се изгуби, унищожи или укрие, от съдът по искане на притежателя на правото или на лицензополучателя на изключителна лицензи, без да има уведомяване на ответната страна за това. Обезпечителните мерки са: забрана за извършване на действия, за които се твърди, че съставляват или ще съставляват неправомерно използване на марка или географско означение, изземване на стоките, за които се твърди, че неправомерно носят регистрирана марка или географско означение, запечатване на помещението, в което се твърди, че се извършва или ще се извърши нарушение и др. Обезпечителните мерки се налагат от съдия-изпълнителя, който извършва действието, едновременно с връчването на ответника на съобщението за допускане на обезпечението, в 3-дневен срок от постъпване на молбата на ищеца до съдия-изпълнителя.

Измененията в частта за мерките за граничен контрол детайлизират и прецизират законовата регламентация чрез ясно очертаване приложното поле на мерките. Подробно са разписани санкциите, които се налагат на физическите лица, съответно на юридическите лица и едноличните търговци, при нарушаване на права върху марки и географски означения, както и производството по реализиране на административнонаказателната отговорност.

Закон за частните съдебни изпълнители

Състоянието на съдебното изпълнение в България наложи да бъде приет Закон за частните съдебни изпълнители (обн. ДВ, бр. 43/20.05.2005г). За неработещото изпълнение може да бъдат посочени поне две основни причини - бавен изпълнителен процес като законодателна уредба от една страна и ниско ниво на правоприлагане поради неадекватна на съвременните условия система и статут на съдебните изпълнители – от друга. В резултат на това новият закон въвежда паралелно съществуване на частни и държавни съдебни изпълнители.

Частните съдия изпълнители се назначават въз основа на конкурс, насрочен със заповед на министъра на правосъдието, като възприетият принцип е в определен район да се открива едно място за частен съдебен изпълнител на 30 000 жители. Създава се Камара на частните съдебни изпълнители като юридическо лице със седалище в София, която води Регистър на частните съдебни изпълнители. Органи на камарата са общото събрание, Съветът на камарата, контролният съвет и дисциплинарната комисия.

Частният съдебен изпълнител е независим при изпълнение на своите функции. Частният съдебен изпълнител има право на достъп в съдебните служби, в административните служби, в това число данъчните, в службата на Националния осигурителен институт, на Централния депозитар и др. Частният съдебен изпълнител има право на достъп и до лични данни на длъжника, когато това е нужно за целите на изпълнението. Служебният архив на частния съдебен изпълнител е неприкосновен и никой няма право на достъп до него без съгласие на частния съдебен изпълнител, освен в случаите, предвидени със закон. Частният съдебен изпълнител трябва да има най-малко една специална сметка на свое име в банка, определена единствено за паричните средства, които той получава от осребряването на имуществото на длъжниците. Тази сметка не може да бъде запорирана за задължения на самия съдия изпълнител. Отделно той трябва да има сметки, определени за получаваните такси и разноски.

Размерът на таксите по изпълнението се определя с тарифа на Министерския съвет по предложение на министъра на правосъдието след съгласуване с камарата. Частните съдебни изпълнители могат да договарят допълнителни възнаграждения, като изплатените в по-висок размер суми не се смятат за разноски по изпълнението и не се дължат от длъжника. Най-общо предвидените такси са обикновени и пропорционални, като вторите се събират в процент според материалния интерес и имат определен минимален и максимален размер.

Приети нормативни актове в областта на далекосъобщенията

Изменение и допълнение на Обща лицензия № 220 за осъществяване на далекосъобщения чрез обществени мрежи RLAN от подвижна радиослужба (ДВ, бр. 101 от 2004 г.)

В брой 46 на ДВ бе публикувано Изменение и допълнение на Обща лицензия № 220. Основният момент е, че вече RLAN-ове могат да се изграждат и в честоти 5150 - 5350 MHz и 5470 - 5725 MHz съгласно, Националния план за разпределение на радиочестотния спектър. Предвижда се също отпадане на ограниченията за териториален обхват на мрежите.

Наредба № 17 от 3 юни 2005 г. за правилата за изграждане на кабелни далекосъобщителни мрежи и съоръженията към тях

Наредба № 17, онародвана в брой 53 на Държавен вестник, отмени досега действащата Наредба № от 1999 г. за правила и норми за разполагане на кабелни разпределителни мрежи за радио- и телевизионни сигнали (обн., ДВ, бр. 108 от 1999 г.; изм. и доп., бр. 79 от 2004 г.). Разпоредбите на тази наредба определят правилата за изграждане на нови и реконструкция на съществуващи кабелни далекосъобщителни мрежи и съоръженията към тях, в границите на урбанизираните територии и извън тях, като подземни кабелни далекосъобщителни мрежи и/или въздушни кабелни

далекосъобщителни мрежи и кабелни инсталации в сгради. Наредбата влиза в сила от деня на обнародването ѝ в "Държавен вестник". Операторите на съществуващи кабелни мрежи са длъжни да ги приведат в съответствие с изискванията на наредбата до 1 януари 2007 г.

Наредба № 18 от 3 юни 2005 г. за съдържанието, условията и реда за създаване и поддържане на специализираните карти и регистри за изградената от оператори далекосъобщителна инфраструктура

В брой 53 на ДВ бе публикувана и Наредба № 18, с която се определят съдържанието, условията и редът за създаването, поддържането и съхранението на специализирани карти и регистри на изградената от оператори далекосъобщителна инфраструктура. Предвижда се, че далекосъобщителните оператори създават и поддържат специализирани карти и регистри за изградената от тях подземна и/или надземна далекосъобщителна инфраструктура. За изградените далекосъобщителни мрежи тази наредба влиза в сила в едногодишен срок от обнародването ѝ в "Държавен вестник".

Регулаторна политика за управление на разпределения за граждански нужди радиочестотен спектър, приет с Решение № 1000 от 13 юни 2005 г. на Комисията за регулиране на съобщенията – обнародвана в бр.53 на ДВ.

Полезни линкове

<http://www.companieshouse.gov.uk> - официален регистър на британското правителство на регистрирани в Обединеното кралство компании

<http://www.jurismus.net> – Правна асоциация на младите юристи за осъществяване на контакти и обмен на международно ниво

Назаем от Lex.bg

Виц на броя:

Адвокат пледира разгорещено пред окръжния съд на въззивно дело по жалба срещу присъда на районния съд:
- Обжалваната присъда е неправилна и незаконосъобразна. Налице са редица пороци, даващи основание за нейната отмяна. Тя е постановена при множество нарушения на закона и при непълнота на доказателствата. При разглеждането на делото районният съдия е допуснал съществени нарушения на процедурата. Присъдата е необоснована, а наложеното на подсъдимия наказание е явно несправедливо.

След пледоарията дават последна дума на подсъмия, който заявява:

- След като чух адвокатата си, единственото което мога да кажа е "Имайте милост към този районен съдия!!!".